

Aan: Potentiële deelnemers van Droogteschade.nl en adviseurs in de agrarische sector

Van: Droogteschade Nederland B.V.

Datum: 4 juni 2019

Onderwerp: Nieuwsbrief Droogteschade.nl

Geachte heer, mevrouw,

In deze nieuwsbrief informeren wij u graag over de laatste ontwikkelingen rondom ons initiatief voor reële schadevergoedingen voor droogteschade door grondwateronttrekking.

## Inhoud

1. Stuiting verjaring .....	1
2. Contacten met de ACSG en het Interprovinciaal Overleg (IPO) .....	1
3. Lopende ACSG-procedures .....	3
4. Kennismaking met de drinkwaterbedrijven .....	4
5. Klankbordgroep .....	4
6. Eigen onderzoek naar regionale schade .....	4
7. Tot slot .....	5

Bijlage: Brief van het IPO d.d. 29 mei 2019

### 1. Stuiting verjaring

17 mei jl. heeft Droogteschade Nederland bij de drinkwaterbedrijven de verjaring gestuit van de vorderingen tot vergoeding van (droogte)schade door de waterwinning van alle deelnemers van wie wij uiterlijk 6 mei jl. een getekende deelnemersovereenkomst hadden ontvangen. Als u deze brief ontvangt, staat u bij ons niet geregistreerd als deelnemer of is uw deelnemersovereenkomst nog niet verwerkt. Als u twijfelt, kunt u ons altijd even bellen of e-mailen om te controleren of uw inschrijving compleet is. Begin juli zullen wij de verjaring stuiten voor de deelnemers van wie wij vóór 30 juni a.s. de deelnemersovereenkomst hebben ontvangen. Als u wil dat wij de verjaring van uw vorderingen voor u stuiten, zorg dan dat wij vóór 30 juni de ingevulde en getekende deelnemersovereenkomst van u ontvangen.

### 2. Contacten met de ACSG en het Interprovinciaal Overleg (IPO)

Na een eerste kennismaking met de secretaris, de vaste hydroloog en de juriste van de ACSG op 13 februari 2019, hebben wij per e-mail op 14 februari 2019 de volgende vraag gesteld aan de ACSG:

“Bij de overweging om een verzoek tot onderzoek naar de schade bij de ACSG in te dienen, is het voor onze deelnemers belangrijk dat het proces zorgvuldig en controleerbaar is, maar ook dat de doorlooptijd niet onredelijk lang is. Zoals u gisteren aangaf, is de duur van een adviestraject mede afhankelijk van de wensen en ‘proceshouding’ van de verzoekers (wel of



geen bodemkartering, aard en omvang van ingebrachte zienswijzen etc.). In dit geval zal Droogteschade Nederland B.V. de aanvraag tot onderzoek doen als exclusief gevolmachtigde en lasthebber van haar deelnemers. Daarbij worden wij ondersteund door onze hydrologen, Jan van Bakel en Jacco Hoogewoud. Wij hebben in dit verband aan Jan van Bakel en Jacco Hoogewoud gevraagd na te denken over een zorgvuldig én efficiënt proces waarmee de schade voor onze deelnemers kan worden vastgesteld met gebruikmaking van modellen, tabellen en inzichten waarover (min of meer) consensus bestaat in hydrologisch Nederland. Mede namens de bedrijven die wij op dit moment al vertegenwoordigen, is onze vraag aan de ACSG of zij openstaat voor een verkennend gesprek met ons en onze hydrologen met als doel om te bezien hoe, binnen de kaders en verantwoordelijkheden van de ACSG, een adviestraject van deze omvang het beste kan worden ingericht en kan rekenen op een zo groot mogelijk draagvlak van de agrarische bedrijven die wij vertegenwoordigen.”

Daarnaast hebben wij de ACSG gevraagd om een inschatting van de doorlooptijden van een adviestraject, als Droogteschade Nederland daartoe namens haar deelnemers een verzoek zal doen.

De secretaris van de ACSG heeft ons bericht dat de vragen zijn doorgeleid aan haar opdrachtgever, het IPO en dat wij op korte termijn een reactie mogen verwachten van het IPO. Wij ontvingen de reactie van het IPO op 29 mei jl. welke wij als bijlage bij deze nieuwsbrief voegen.

Het IPO reageert in haar brief op het feit dat wij vragen hebben bij de 5-cm dalingslijn die in de adviespraktijk van de ACSG als drempel wordt gehanteerd voor het berekenen van de schade. Het IPO geeft aan deze grens met voorrang aan een nader onderzoek te laten onderwerpen. Vervolgens geeft het IPO aan dat het met het oog op de onafhankelijkheid van de ACSG niet wenselijk is dat zij met ons in overleg treedt en afspraken maakt over de gebruikte methode en modellen bij een onderzoek.

Dat de volstrekt willekeurige 5-cm-grens nu aan een nader onderzoek wordt onderworpen, zodat mogelijk straks meer bedrijven voor schadevergoeding in aanmerking komen, is een goede zaak en het eerste concrete resultaat van het initiatief van Droogteschade Nederland. Het is echter bepaald niet het enige aspect van de adviespraktijk van de ACSG waar wij vragen over hebben. Andere voorbeelden van onderwerpen die aandacht verdienen en die wij zullen agenderen, zijn:

- a. de gehanteerde normbedragen (o.a. indexering normbedragen, kosten van herinzaai en vergoeding additionele schades);
- b. de verrekening van natschade en de berekening van de effecten van mitigerende en/of compenserende maatregelen;
- c. periodieke actualisatie van bestaande regelingen gezien, onder andere, de verandering van het klimaat;
- d. het omgaan met (hydrologische) onzekerheden waardoor bedrijven mogelijk niet volledig worden gecompenseerd voor de geleden schade;
- e. het omgaan met effecten op bedrijfsniveau (waaronder fiscale gevolgen);
- f. het effect van de eventuele implementatie van WaterWijzer in de ACSG-praktijk;
- g. de te hanteren verjaringstermijn;
- h. de doorrekening van alle betrokken winningen met gebruikmaking van regionale modellen zoals MIPWA, MORIA, HYDROMEDAH, AMIGO, AZURE en het Brabant-model.

Droogteschade Nederland deelt het oordeel van het IPO ten aanzien van de onwenselijkheid van een voorafgaand overleg over het proces en de te gebruiken methodes niet. De onafhankelijkheid van de ACSG staat niet in de weg aan een dergelijk overleg. Wij lichten dat kort toe.



1. Het is, zeker in complexe zaken, gebruikelijk dat adviseurs (bindend en niet-bindend), mediators, arbiters en zelfs rechters met de betrokken partijen afspraken maken over de wijze waarop een proces wordt ingericht en de te hanteren maatstaven en methodes. Dit staat niet in de weg aan de onafhankelijkheid van het adviserende of rechtsprekende orgaan maar dient slechts de efficiëntie en de effectiviteit van de procedure. Dit is in het belang van alle betrokken partijen. Uiteraard is in het kader van de onafhankelijkheid en onpartijdigheid wel aangewezen om bij een dergelijk overleg alle betrokken uit te nodigen en partijen van dezelfde informatie te voorzien. Iets anders suggereren wij ook niet.
2. De conclusie van het IPO strookt niet met de praktische en informele wijze waarop de ACSG opereert en heeft geopereerd in andere gevallen waar wel voorafgaand overleg wordt gevoerd met betrokken partijen over de aanpak en insteek van adviesprocedures.
3. De ACSG is ingesteld door de Colleges van Gedeputeerde Staten om, onafhankelijk van vergunningverlener(s) en vergunninghouder(s), burgers en boeren technisch en juridisch te faciliteren en te ondersteunen bij schadeclaims. Ook in dit licht mag men verwachten dat men openstaat voor overleg over de aanpak van een adviesaanvraag van een grote groep agrarische bedrijven die vermoeden dat zij schade lijden door de waterwinning.

Bovendien wordt uit de brief van het IPO duidelijk dat niet de ACSG maar haar opdrachtgevers, de provincies, beslissen over: (i) de wijze waarop de ACSG omgaat met een verzoek tot inhoudelijk en procedureel overleg over een mogelijke omvangrijke adviesaanvraag en (ii) welke technische aspecten in de adviespraktijk van de ACSG nader onderzoek verdienen. Dit roept vragen op ten aanzien van de onafhankelijkheid van de ACSG.

Met de keuze voor de uitgangspunten, de onderzoeksmethodiek en de uiteindelijke conclusies van een ACSG-adviesprocedure is een aanzienlijk financieel belang gemoed. De provincies kunnen hierdoor worden geraakt, als financier van de (onderzoeken) van de ACSG, als grootaandeelhouders van de drinkwaterbedrijven en potentieel ook als aansprakelijke partij op grond van met artikel 7.19 lid 2 van de Waterwet. De financiële belangen van de provincies zijn daarbij tegengesteld aan de belangen van de partijen die zich wenden tot de ACSG voor het vaststellen van hun schade. Dat is op zichzelf niet onoverkomelijk mits de onafhankelijkheid van de ACSG in de uitoefening van haar functie voldoende gewaarborgd is. In een vooroverleg over een mogelijk adviestraject voor onze deelnemers zouden wij dit ook aan de orde willen stellen.

In onze reactie aan het IPO zullen wij al deze punten benoemen en het IPO verzoeken haar oordeel te heroverwegen.

Op basis van het onderzoek dat wij tot nu toe hebben gedaan naar de adviespraktijk van de ACSG is er volgens onze hydrologen aanleiding voor een volledige evaluatie en actualisatie van de ACSG-adviespraktijk. Zoals agro-hydroloog Jan van Bakel zegt: "het kan anders en het moet ook anders!" Het is echter niet aan ons om een dergelijke evaluatie voor te stellen. Wij zullen dit bespreken met LTO-Nederland en horen ook graag uw gedachten hierover.

### **3. Lopende ACSG-procedures**

Bij Nijverdal is de bestaande schaderegeling van een deelnemer ingeperkt omdat de droogteschade op bepaalde percelen zou zijn weggenomen door watertoevoer. De ACSG heeft hier een concept-advies over uitgebracht. Namens deze deelnemer hebben wij een zienswijze ingediend. Volgens onze



ons en onze hydrologen was het advies van de ACSG onvoldoende onderbouwd om een inperking van de bestaande schaderegeling te rechtvaardigen.

#### **4. Kennismaking met de drinkwaterbedrijven**

Op 13 mei 2019 hebben wij in Utrecht kennism gemaakt met vertegenwoordigers van Brabant Water en Vitens, die daarvoor overleg hadden gehad met de andere drinkwaterbedrijven. Tijdens deze bespreking hebben wij:

- a. de achtergrond en doelstellingen van Droogteschade Nederland toegelicht en voorgesteld om gezamenlijk te bekijken hoe de schade van onze deelnemers het beste kan worden begroot;
- b. het verzoek herhaald, dat wij eerder al aan VEWIN hadden gedaan, om ons verzoek aan de ACSG te ondersteunen;
- c. de drinkwaterbedrijven verzocht ons toegang te geven tot de regionale grondwatermodellen waarvan zij mede-eigenaar zijn zodat wij daarmee eigen analyses kunnen maken op regionaal niveau; en
- d. de drinkwaterbedrijven gevraagd ons een overzicht sturen van de door hen jaarlijkse onttrekkingen van hun waterwinningen vanaf 1960 tot en met heden.

Het gesprek verliep in betrekkelijk goede sfeer maar de opstelling van de drinkwaterbedrijven is vooralsnog niet constructief te noemen. Tijdens het gesprek zijn zij niet inhoudelijk ingegaan op onze vragen ingegaan en wij hebben ook sindsdien nog geen reactie ontvangen.

#### **5. Klankbordgroep**

Inmiddels hebben zich voldoende mensen aangemeld voor de klankbordgroep in het zuiden, midden en oosten van het land. Wij zijn nog op zoek naar leden voor de klankbordgroep voor het noorden (Friesland, Drenthe en Groningen).

De klankbordgroep wordt periodiek geïnformeerd en geraadpleegd over strategische afwegingen in het proces. Deelname aan de klankbordgroep schept geen formele bevoegdheden of verantwoordelijkheden maar het biedt gelegenheid om wat dieper in onze keuken mee te kijken en vooral ook mee te denken. Voor ons is dat erg nuttig. In een latere fase is het idee dat de klankbordgroep (of een aantal deelnemers daaruit) wel een formele toezichthoudende rol krijgt binnen de Stichting Dergengelden. Een klankbordgroep komt ieder kwartaal op een centrale locatie bijeen. Daarnaast is er wanneer nodig telefonisch overleg en contact per e-mail. Voor een lid van de klankbordgroep is een passende onkostenvergoeding beschikbaar (reiskosten EUR 0,50 per kilometer, EUR 100 per vergadering en EUR 60 per uur voor verdere werkzaamheden indien van toepassing).

Als uw bedrijf gelegen is Friesland, Drenthe of Groningen en u geïnteresseerd bent in deze rol, laat het ons dan weten door een korte e-mail te sturen naar [info@droogteschade.nl](mailto:info@droogteschade.nl). Wij nemen dan graag contact met u op.

#### **6. Eigen onderzoek naar regionale schade**

Voorlopig zullen wij ons blijven inspannen voor een constructief gesprek met de ACSG, provincies en de drinkwaterbedrijven.



Parallel hieraan, doen wij zelfstandig onderzoek doen naar de schade van onze deelnemers zodat wij goed voorbereid zijn op de discussie en procedures die mogelijk nog volgen. In dit verband hebben wij enkele formele en informele informatieverzoeken gedaan en zullen wij in de komende periode nog meer informatieverzoeken doen bij verschillende overheden teneinde ons in staat te stellen om de schade van onze deelnemers te begroten. Afhankelijk van hoe formeel de verschillende instanties zich opstellen (met name de ACSG en de provincies), kan het de nodige tijd en moeite kosten om beschikking te verkrijgen over de informatie die nodig is voor een regionale beoordeling van de schade.

## **7. Tot slot**

Wij danken u voor uw aandacht. Als u naar aanleiding van deze brief vragen of opmerkingen heeft, aarzel dan niet om contact met ons op te nemen door te bellen naar: 085 822 63 88 (dagelijks tot 22.00 uur), of stuur een email naar: [info@droogteschade.nl](mailto:info@droogteschade.nl).

Met vriendelijke groet,

Rein Philips  
Directeur