

Datum: 24 januari 2020

Betreft: Reactie Droogteschade.nl op interview voorzitter ACSG

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van de [reactie van de ACSG](#) op het initiatief van Droogteschade.nl. Rein Philips, directeur van Droogteschade.nl (hierna: DNL) reageert hieronder kort op de opmerkingen van de voorzitter van de ACSG, Jan Geluk.

De schadegrens op 5 cm grondwaterstandsverlaging

1. Het is juist dat DNL het niet eens is met de door de ACSG gehanteerde schadegrens van 5 cm verlaging. Wat DNL betreft moet alle schade worden vergoed, ook al is er 1 cm verlaging. Als er een schadegrens moet zijn, dan zou een minimum bedrag per hectare of per grondgebruiker een betere maatstaf zijn dan de verlaging van het grondwater. Een kleine verlaging van het grondwater kan bij bepaalde bodemsoorten en gewassen toch tot significante schade leiden.

Andere belangrijke kritiekpunten van DNL

2. Zoals aan de ACSG is toegelicht in een zienswijze van DNL voor 65 bedrijven rondom Manderveen, reikt de kritiek van DNL verder dan de door de ACSG gehanteerde schadegrens. Andere door DNL gesignaleerde kritiekpunten zijn:
 - a. de vaak oncontroleerbare en onvoldoende onderbouwde wijze waarop verlagingen van grondwater lokaal worden vastgesteld;
 - b. het feit dat schade door verminderde graskwaliteit (in de vorm van extra herinzaaikosten) niet wordt vergoed;
 - c. het feit dat de stijging van de opbrengstpotentie van gras en maïs, die de basis vormt van de schadeberekening, al jaren niet meer wordt meegenomen; en
 - d. het feit dat de uitgangspunten bij vaststellen van het normbedrag akkerbouw gedateerd zijn.

Pilots

3. Als de ACSG-praktijk op bovengenoemde punten zou worden geactualiseerd dan leidt dat tot significant hogere schadevergoedingen. Dat geldt ook voor boeren die al een regeling hebben. Wij hopen dat deze en ook meer procedurele aspecten, zoals de door de voorzitter aangehaalde duur van het proces, in een pilot met de ACSG in alle openheid inhoudelijk aan de orde kunnen komen.

Het advies van de ACSG aan boeren om geen deelnemer te worden

4. Het verbaast DNL dat de ACSG boeren afraadt om zich door DNL te laten bijstaan. De voorzitter van de ACSG stelt de hydrologische en juridische deskundigheid van DNL niet ter discussie. Ook met de ACSG als onafhankelijke adviseur is het voor de landbouw niet overbodig om eigen deskundigheid in te schakelen. Ons bedrijfsmodel maakt het mogelijk om een grote groep cliënten bij te staan en een probleem grondig te onderzoeken en aan te pakken. Daarbij loopt DNL ook financieel risico. Als mocht blijken dat de analyse van DNL onjuist is en alle schade wel al volledig wordt vergoed, dan blijft DNL met de kosten zitten zonder dat daar verdiensten tegenover staan.

5. Als het echter klopt, dat een groot deel van de schade door de waterwinning op dit moment niet wordt vergoed, dan biedt DNL boeren de beste kans om dit recht te zetten. Het bedrag dat de boer uiteindelijk afdraagt aan DNL zal in de meeste gevallen nog steeds (veel) lager zijn dan de kosten die hij had moeten maken om zelf deskundigen in te huren. Boeren begrijpen dat en hebben er daarom ook geen moeite mee dat DNL een percentage van de opbrengst ontvangt als zij succesvol is. Vandaar dat zich al meer dan 1.100 bedrijven hebben aangemeld en het initiatief van DNL wordt gesteund door LTO-Nederland. DNL en LTO-Nederland onderhouden al vanaf de aanvang van dit project nauw contact over de voortgang en werken, waar dat nuttig is, samen.

Meer informatie

6. Voor meer informatie verwijzen wij u graag naar onze [laatste nieuwsbrief](#). U kunt ons ook bellen op 085 822 6388 of een email sturen naar info@droogteschade.nl. Aanmelden voor de actie kan [hier](#). Doe dit bij voorkeur vóór 31 januari a.s., dan is het zeker dat wij u nog kunnen meenemen in ons verzoek om onderzoek aan de provincies.